BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03 -09- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2172-8/21
Banja Luka, 02.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 03.08.2021. godine, žalioca: DEFTER d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-360-28/21 od 08.07.2021. godine, Ugovornog organa Grad Zvornik - Gradonačelnik u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 70-1-1-27-3-47/21 od 16.06.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba – Lot 1 – Nabavka novih tonera, mastila i ribona, Lot 2- - Nabavka kancelarijskog materijala i papira, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj 02.09.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja kao djelimično osnovana i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-360-28/21 od 08.07.2021. godine, ugovornog organa Grad Zvornik, u dijelu izbora najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2. predmetne nabavke – Nabavka kancelarijskog materijala i papira.
2. Predmet vraća ugovornom organu na ponovno postupanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Grad Zvornik - Gradonačelnik (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku roba: Lot 1 – Nabavka novih tonera, mastila i ribona, Lot 2- - Nabavka kancelarijskog materijalai papira, Obavještenje o nabavci: 70-1-1-27-3-47/21 od 16.06.2021. godine, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-360-28/21 od 08.07.2021. godine, koja je predmet ove žalbe.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 10.08.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 23.08.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako ulaže žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, a prilikom samog uvida u ponude su ustanovljene određene nepravilnosti:
LOT 1 i LOT 2

PONUDA „OSKAR" ztr.
Tačkom 19. tenderske dokumentacije je propisano da se cijena ponude piše brojkama i slovima.
Uvidom u ponudu za LOT 1 i LOT 2 gore navedenog ponuđača u obrascu za dostavljanje ponude i obrascu za cijenu ponude cijena nije upisana slovima shodno zahtjevu iz tačke 19. tenderske dokumentacije već je samo upisana cijena brojkama.
U sklopu ponude je dostavljena i Izjava u vezi člana 52. Zakona o javnim nabavkama, u predviđeno polje izabrani ponuđač nije upisao mjesto i datum davanja izjave a pošto je traženi podatak vrlo bitan i jer je i tenderskom dokumentacijom propisano da izjava ne smije biti starija od 20 dana od dana predaje ponude. Pošto u predviđeno polje nije upisan datum izdavanja izjave nije moguće time ni utvrditi datum izdavanja pa samim tim izjava dostavljena na ovakav način nije adekvatna.
Nadalje, tačkom 12. tenderske dokumentacije je propisan kao dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti- Aktuelni izvod iz sudskog registra.
Izabrani ponuđač je kao dokaz dostavio Rješenje Odjeljenja za privredu, poljoprivredu i društvene djelatnosti Opštine Zvornik o usklađivanju poslovanja i Izvod iz centralnog registra poduzetnika izdat od Agencije za posredničke, informatičke i finansijske usluge Zvornik što nije traženo tenderskom dokumentacijom i isto nije bilo moguće prihvatiti kao dokaz o obavljanju profesionalne sposobnosti. Dodatno uvidom u dostavljene dokumente evidentirano je da je izabrani ponuđač registrovan za trgovinu na malo, a ne na veleprodaju kancelarijskog materijala.
Dodatno, Ugovorni organ je iz razloga što je ponuda izrabranog ponuđača za 20% niža od drugorangiranog za oba Lota zatražio pojašnjenje neprirodno niske cijene, a izabrani ponuđač je dostavio šturo pojašnjenje neprirodno niske cijene gdje sadržaj istog nije u skladu sa članom 66. ZJN gdje je istim jasno definisano šta isto mora sadržavati:
(2) Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:
ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode
izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;
originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđačponudio;
usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;
mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

LOT 2
PONUDA COPITRADE d.o.o.
Tačkom 19. tenderske dokumentacije je propisano da se cijena ponude piše brojkama i slovima.
Uvidom u ponudu za LOT 2 gore navedenog ponuđača u obrascu za dostavljanje ponude i obrascu za cijenu ponude cijena nije upisana slovima shodno zahtjevu iz tačke 19. tenderske dokumentacije već je samo upisana cijena brojkama.
S obzirom na navedeno žalilac smatra da su navedeni propusti morali biti evidentirani te da je Ugovorni organ bio dužan odbaciti gore navedene ponude prije zakazivanje e-aukcije, pa predlaže da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, eliminiše gore navedene ponude, poništi održanu e-aukciju, zakaže novu e-aukciju s ispravnim ponudama te naknadno donese novu odluku o dodjeli ugovora te izvrši ponovno vrednovanje ponuda.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na navode žalbe navodi kako je dana 16.06.2021. godine pod brojem 02-360-28/21 Grad Zvornik, pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke: „Nabavka novih tonera, mastila i ribona – Lot 1. i Nabavka kancelarijskog materijala i papira – Lot 2.", objavljenom na Portalu javnih nabavki, pod brojem 70-1-1-27-3- 47/21 od 16.06.2021. godine.

Za predmetnu nabavku pristiglo je po sedam ponuda za oba LOT-a. Pregledom pristiglih ponuda Komisija za provođenje javne nabavke je utvrdila da je ponuda ponuđača „Ekoprint" d.o.o Banja Luka za LOT 1 neprihvatljiva, jer u svojoj ponudi ne sadrži ANEKS 5, koji treba da bude sastavni dio ponude, a cijenu ponude ponuđača ZTR „OSKAR" d.o.o Zvornik za oba LOT-a ocijenila kao neprirodno nisku, te je dana, 12.07.2021. godine uputila ponuđaču Dopis za dostavljanje pojašnjenja neprirodno niske cijene ponuda za oba Lot-a.

U svom odgovoru od 13.07.2021. godine, ponuđač je pojasnio zašto mu cijena ponude odstupa od svih ostalih ponuđenih cijena, te je nakon toga komisija konstatovala da se može dalje nastaviti sa postupkom javne nabavke.

Nakon izvršenog pregleda i ocjene ponuda putem portala javnih nabavki zakazana je „e-aukcija" za dan 19.07.2021. godine, gdje su u sistem unešene sve prihvatljive ponude ponuđača.

Po završenom nadmetanju na „e-aukciji" i postizanju nove najniže cijene za LOT 1, ugovorni organ je dana, 22.07.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-360-28/21, kojom je konstatovao da je najpovoljniji ponuđač za oba LOT-a ZTR „OSKAR" d.o.o. Zvornik sa cijenom od; za LOT 1 - 26.500,00 KM bez PDV-a i LOT2 – 10.444,45 KM bez PDV-a.

Po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđači „Defter" d.o.o Sarajevo i „Copitrade" d.o.o Bijeljina su se obratili sa zahtjevom za uvid u ponude, što im je i odobreno, te su i iste izvršili uvid.

Ugovornim organu je dana, 05.08.2021. godine dostavljena žalba ponuđača „Defter" d.o.o Sarajevo protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 025-360-28/21 od 22.07.2021. godine.

Postupajući po žalbi ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ali je neosnovana, te je zajedno sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je izjavljena, dostavlja na dalje postupanje.

Imajući u vidu da je ugovorni organ utvrdio da je žalba neosnovana, dostavlja izjašnjenje na sve navode žalioca:

1. Žalilac u žalbi navodi da u ponudi ponuđača ZTR „Oskar" d.o.o Zvornik, odnosno u obrascu za cijenu ponude nije navedena cijena ponude slovima što je tačno, ali u Obrascu za cijenu ponude, u napomeni je propisano šta treba da sadrži i kako treba da bude popunjen Obrazac za cijenu ponude, i tu nije ni ostavljena mogućnost za upisivanje slovima cijene ponude, što znači da je ponuđač ispravno popunio navedeni obrazac. Cijena ponude je iskazana slovima i brojevima u nacrtu Ugovora, koji je takođe sastavni deo ponude.

2. Što se tiče dostavljene izjave u vezi člana 52. Zakona o javnim nabavkama, ponuđač ZTR „Oskar" d.o.o Zvornik je dostavio izjavu Ovjerenu i potpisanu, bez datuma, ali pošto je izjava data pred organom uprave, na njegovoj ovjeri se vidi tačan datum davanja izjave, što je svojim potpisom potvrdio i davalac izjave, te je komisija mišljenja da to nije razlog za smatranje ponude neprihvatljivom;

3. Dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti koji je dostavio ponuđač je u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, jer je u pitanju zanatsko-trgovinska radnja i ona kao takva ne može dostaviti aktuelni Izvod iz sudskog registra, jer se ona ne upisuje u sudski registar.

Tačkom 30. tenderske dokumentacije je jasno definisano šta od dokumentacije je dužan dostaviti ponuđač ako u postupku javne nabavke učestvuje kao fizičko lice a shodno tome i kao zanatska radnja, dok se tačka 19. ne odnosi na ove ponuđače;

4. U svom odgovoru za pojašnjenje neprirodno niske cijene ponuđač je dostavio objašnjenje strukture ponuđene cijene, gde navodi tačne razloge sa dostavljenim specifikacijama robe koju ima na lageru, što je u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama, te nije tačan navod žalioca kako je dostavljen šturo pojašnjenje od ponuđača.

5. Ponuda ponuđača „Copitrade" d.o.o Bijeljina takođe u Obrascu za cijenu ponude je iskazana samo brojevima, ali Komisja za provođenje postupka javne nabavke je mišljenja da je Obrazac za cijenu ponude popunjen u skladu sa tenderskom dokumentacijom i navedenim napomenama u samom Obrascu za cijenu ponude, gdje nije ni navedeno niti ostavljena mogućnost upisa slovima cijene ponude.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno ugovorni organ smatra da žalbu ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo, treba odbiti kao neosnovanu, jer žalilac nije naveo nijedan valjan dokaz da je njegova žalba osnovana, kao ni da je došlo do pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Očigledna je namjera žalioca da iz nekog razloga opstruiše postupak.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je djelimično osnovana.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorni organ donio ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.02-360-28/21 od 22.07.2021. godine kojom je u postupku nabavke novih tonera, mastila i ribona – Lot 1. i postupku nabavke kancelarijskog materijala – Lot.2., za najpovoljnijeg ponuđača izabrao Oskar z.t.r. Zvornik.

Žalilac predmetnom žalbom osporava prihvatljivost ponuda izabranog ponuđača Oskar z.t.r. Zvornik, navodeći sljedeće razloge neprihvatljivosti njegove ponude:

Žalilac navodi da je tačkom 19. tenderske dokumentacije propisano da se cijena ponude piše brojkama i slovima, a da je uvidom u ponudu za Lot. 1. i Lot 2. navedenog ponuđača utvrđeno da u obrascu za dostavljanje ponude i obrascu za cijenu ponude, cijena nije upisana i slovima, što je u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom.

Predmetni navod žalioca se odbija kao neosnovan, kako je uvidom u priložene nacrte okvirnih sporazuma ponuda izabranog ponuđača dostavljenih za Lot 1. i Lot 2. predmetnog postupka nabavke, utvrđeno da je izabrani ponuđač, pored brojčane, upisao cijenu ponude i slovima (strana 28. ponude za Lot 1 i strana 28. ponude za Lot 2), te je na navedeni način isti ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 19. tenderske dokumentacije.

Žalilac dalje navodi da je u sklopu ponude izabranog ponuđača dostavljena i Izjava u vezi člana 52. ZJN, u kojoj na predviđenom mjestu ponuđač nije upisao mjesto i datum davanja izjave, te je riječ o neprihvatljivoj Izjavi imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom propisano da data izjava ne smije biti starija od 20 dana od dana predaje ponude.

Uvidom u spornu Izjavu izabranog ponuđača priložene u njegovoj ponudi za Lot 1. predmetnog postupka nabavke, utvrđeno je da davalac Izjave nije popunio rubriku Mjesto i datum davanja izjave. Daljim uvidom u spornu Izjavu utvrđeno je da je ista ovjerena od strane organa uprave Grada Zvornika dana 05.07.2021. godine (pri čemu se u štambilju ovjere navodi da je davalac Izjave „svojeručno su potpisali ovu ispravu – priznali je za svoj potpis-rukopis na ovoj ispravi"). Slijedom navedenog, predmetni navod žalioca vezan za nedostatak Izjave dostavljene za Lot 1. se odbija kao neosnovan, kako je osnovom ovjere potpisa davaoca Isprave od strane nadležnog organa uprave, nesporno moguće utvrditi mjesto i datum davanja iste, odnosno njene starosti (strana 22. ponude – datum davanja izjave 05.07.2021. godine), te se zaključuje kako Izjava zadovoljava postavljeni zahtjev da nije starija 20 dana u odnosu na datum predaje ponuda, imajući u vidu da je uvidom u Zapisniku o otvaranju ponuda jasno naznačeno da je ponuda izabranog ponuđača kod ugovornog organ zaprimljena 09.07.2021. godine u 9 sati i 05 minuta.

Navod žalioca vezan za gore navedeni nedostatak Izjave iz člana 52. ZJN priložene za Lot 2. predmetne nabavke se također odbija kao neosnovan, kako je uvidom u istu utvrđeno da Izjava pod mjestom i datumom davanja, sadrži upisan datum davanja Izjave od strane ovlaštenog lica ponuđača (06.07.2021. godine) pri čemu je potpis davaoca Izjava ovjeren od strane nadležnog organa uprave (Grada Zvornika) dana 06.07.2021. godine, te se na navedeni način može nesporno utvrditi (pored datuma) i mjesto davanja sporne Izjave, te se s tim u vezi zaključuje kako Izjava zadovoljava postavljeni zahtjev da nije starija 20 dana u odnosu na datum predaje ponuda, imajući u vidu da je uvidom u Zapisniku o otvaranju ponuda jasno naznačeno da je ponuda izabranog ponuđača kod ugovornog organ zaprimljena 09.07.2021. godine u 9 sati i 05 minuta te je prihvatljivost u predmetnom postupku nabavke, nesporna.

Žalilac nadalje ističe da je tačkom 12. tenderske dokumentacije, propisan kao dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, dostavljanje Aktuelnog izvoda iz sudskog registra. Izabrani ponuđač je kao dokaz dostavio Rješenje Odjeljenja za privredu, poljoprivredu i društvene djelatnosti Opštine Zvornik o usklađivanju poslovanja i Izvod iz centralnog registra poduzetnika izdat od Agencije za posredničke, informatičke i finansijske usluge Zvornik, što nije traženo tenderskom dokumentacijom, tako da navedeni dokumenti ne mogu biti prihvaćeni kao dokaz o obavljanju profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača.
Predmetni navod žalioca se odbija kao neosnovan, imajući u vidu da je izabrani ponuđač u svojim ponudama dostavio Rješenje opštine Zvornik br.08-350-793/12 od 18.12.2012. godine kojim je osnovom Zakona o zanatsko-preduzetničkoj djelatnosti („Službeni glasnik RS" br.06/07) odobreno Stojanki Pisić, osnivanje zanatsko-trgovinske radnje „Oskar" sa sjedištem u Zvorniku, te je na navedeni način u predmetnom postupku nabavke, izabrani ponuđač kao fizičko lice, ispunio zahtjev vezan za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti iz člana 46. ZJN. Znači, riječ je o privrednom subjektu, odnosno fizičkom licu, koji na tržištu nudi robe, a koje je registrovano od strane nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je u vezi sa predmetnom nabavkom, i koje kao takvo, može učestvovati u postupcima javnih nabavki (shodno članu 2. stav 1. tačka c) ZJN), te se zaključuje kako je izabrani ponuđač dokazao svoje pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

U sljedećem navodu kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača žalilac navodi da da je izabrani ponuđač registrovan za trgovinu na malo, a ne za veleprodaju kancelarijskog materijala. Predmetni navod žalioca se odbija kao neosnovan, kako žalilac u smislu člana 102. stav (3) ZJN nije dokazao ili učinio vjerovatnim, pozivanjem na relevantne odredbe ZJN ili materijalnog propisa iz oblasti na koju se odnosi predmet nabavke, da činjenice iznesene u

razmatranom navodu, zabranjuju izabranom ponuđaču da učestvuje u predmetnom postupku nabavke kao ponuđač. Naime,kako je i u prethodno naglašeno izabrani ponuđač je dostavljanjem Rješenja opštine Zvornik br.08-350-793/12 od 18.12.2012. godine, dokazao svoje pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke, te je ispunio zadani zahtjev vezan za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti iz člana 46. ZJN.

Žalilac dalje navodi da je ugovorni organ iz razloga što je ponuda izrabranog ponuđača za 20% niža od drugorangiranog za oba lota zatražio pojašnjenje neprirodno niske cijene, pri čemu je izabrani ponuđač dostavio šturo pojašnjenje neprirodno niske cijene, čiji sadržaj nije u skladu sa članom 66. ZJN (koji propisuje: *(1) Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu. (2) Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na: a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode, b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova; c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio; d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad; e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć).*
Uvidom u obrazloženje neprirodno niske cijene koje je izabrani ponuđač 13.07.2021. godine dostavio ugovornom organu za ponuđenu cijenu Lota 1., utvrđeno je da u istom ponuđač navodi da je tokom 2019. godine nabavio veću količinu tonera, kao i da nudi akcijske cijene, pri čemu je u prilogu obrazloženja po tipovima zahtijevanih tonera obrazložio ponuđene cijene, maloprodajne cijene, RUC, brojčano stanje zaliha i dr.
U odnosu na obrazloženje ponuđene cijene za Lot 2., uvidom u isto utvrđeno je da izabrani ponuđač isključivo navodi da na lageru posjeduje veću količinu fasikli.
Slijedom navedenog, navod žalioca po kome obrazloženje ponuđene cijene izabranog ponuđača za Lot 1. predmetnog postupka nabavke nije dostavljeno u skladu sa članom 66. ZJN se odbija kao neosnovan, kako ovaj organ smatra da sporno obrazloženje posjeduje prirodu osnovanog obrazloženja iz člana 66. stav (1) ZJN, kako isto sadrži elemente/razloge ponuđene cijene, odnosno kalkulaciju maloprodajnih tržišnih cijena i ponuđenih cijena, stanje na zalihama i sl.

Međutim, navod žalioca kojim se osporava prihvatljivost obrazloženja neprirodno nisko ponuđene cijene izabranog ponuđača za Lot 2. predmetnog postupka nabavke se smatra osnovanim, kako isto prema ocjeni ovog organa, ne predstavlja osnovano obrazloženje u smislu člana 66. stav (1) ZJN, s obzirom da isto isključivo sadrži navod po kome izabrani ponuđač posjeduje zalihu većih količina fascikli, ali bez obezbjeđenja elemenata ponuđene cijene, na način kako to predviđa spomenuta odredba ZJN. Dakle, kako se sporno obrazloženje izabranog ponuđača odnosi samo na fascikle bez cjenovnih kalkulacija ponuđenih cijena, a da predmet nabavke Lota 2. pored fascikli, obuhvata i druge tražene stavke/robe (papir, koverte, blokovske robe, obrasce i kancelarijski pribor) za koje izabrani ponuđač nije ponudio obrazloženje ponuđenih cijena, cijeni se da takvo obrazloženje ponuđenih cijena izabranog ponuđača za pomenuti lot nabavke, ne odgovara zahtjevima člana 66. stav (1) ZJN.

Žalilac predmetnom žalbom osporava i prihvatljivost ponude ponuđača Copitrade d.o.o. Bijeljina dostavljenu za Lot 2. predmetnog postupka nabavke, kako dati ponuđač u obrascu za dostavljanje ponude i obrascu za cijenu ponude, cijenu ponude nije upisao i slovima, a što je suprotno zahtjevu iz tačke 19. tenderske dokumentacije.
Predmetni navod žalioca se odbija kao neosnovan, kako je uvidom u ponudu ponuđača Copitrade d.o.o. Bijeljina dostavljenu za lotove datog postupka nabavke, utvrđeno da je ponuđač pored ponuđene brojčane cijene ponude, u Nacrtu okvirnog sporazuma, upisao ukupnu cijenu ponude za oba lota i slovima (član 3. Nacrta, strana 19. ponude).

Ugovorni organ će u ponovnom postupku okončati postupak nabavke Lota 2. predmetne nabavke, u skladu sa stavovima ovog organa iz datog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

- DEFTER d.o.o. Sarajevo
- Grad Zvornik
- Oskar z.t.r. Zvornik
- EVIDENCIJA
- A / A

